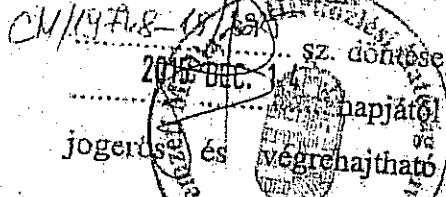


Miskolci hatósági iroda

A Nemzeti Média- és  
Hírközlési Hatóság

Hivatalának



jogerős és végrehajtható

Iktatószám: CM/19748-19/2015.

Tárgy: Magyar Telekom Nyrt. Tárcal, Rákóczi u. M.T.  
hálózat kiváltás építési engedélye.

Ügyműve: Adorján Tamás

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Magyar Telekom Nyrt. (3525 Miskolc, Régi posta út 9.) (a továbbiakban: Építető) részére Györgyei Géza (3529 Miskolc, Kínizsi út 24.) által készített, PORT-15/19-számú kiviteli terv alapján Tárcal, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás elektronikus hírközlési építmény építésére, melynek helyrajzi száma: Tárcal: 671/1. és 346/2., az

## építési engedélyt megadja,

az alábbi feltételek betartása mellett:

Ezen építési engedély a Jogerősre emelkedésének napjától számított 3 évig hatályos. Az Építető indokolt kérelme alapján, az építési engedély hatályát, a Hatóság egy esetben 1 évvel meghosszabbíthatja. Az építési munkálatokat az építési engedély hatályának lejártáig be kell fejezni.

A kivitelezés megkezdése csak Jogerős építési engedély alapján történhet.

Az építésügyi hatósági engedélyhez, vagy bejelentéshez kötött építési tevékenység végzéséről elektronikus építési naplót kell vezetni. Az elektronikus építési napló készírlébe helyezését illetve megnyitását Építetőnek elektronikus úton (e-epites.hu) kezdeményeznie kell az üzemeltetésre a kijelölt Lechner Nonprofit Kft.-nél.

A kivitelezés során az Építető köteles betartatni az érintett szakhatóságok hozzájárulásában foglalt, az érintett közművek és egyéb érintett szervenek rögzített, a kiviteli tervekhez csatolt egyeztetési jegyzőkönyvekben szereplő - előírásait.

A kiviteli munkák végzése során az Építetőnek a vonatkozó, érvényben lévő egyéb, az állékonyságra és a szilárdságra, a használati biztonságára, az élet és vagyonvédelemre vonatkozó nemzeti szabványokban foglaltaktól való eltérés esetén, a szabvánnyal legalább egyenértékű megoldásokat kell alkalmaznia.

Az Építető köteles a jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott kiviteli tervet, a Jogerős építési engedélyt és a szabályszerűen vezetett építési naplót az építés helyszínén tárolni, illetve az ellenőrzésre jogosultaknak bemutatni.

Építetőnek az elkészült építményt (hálózatot) az Építető vagy az üzemeltető egyértelmű meghatározására alkalmas azonosítóval (hatósági engedély számának feltüntetése) kell ellátnia.

Jelen engedély hatálya nem terjed ki a hálózathoz kapcsolódó berendezések, fejjállomás, antenna és antenna-tartó szerkezet telepítésére.

Az engedély nem mentesíti az Építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Építetőnek az építési munka befejezésétől számított 30 napon belül meg kell kérnie a megépült létesítmény használatbavételi engedélyét, az építmény használatbavételi engedély nélkül jogszerűen nem használható, azon elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható.

Jelen építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

Szakhatóságok állásfoglalásai:

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2015. szeptember 04-i keltű, 17090-3/2015. számú szakhatósági hozzájárulásában foglalt előírásai:

I. A Magyar Telekom Nyrt. (3525 Miskolc, Régiposta út 9.) kérelmére, Tarcsl, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás építési engedélyezéséhez a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (továbbiakban: Főosztály) 2015. augusztus 18-án érkezett, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (3529 Miskolc, Csabai kapu 17.) CM/19748-6/2015. számú megkeresése, valamint a csatolt dokumentumok (Tervszám: PORT-15/19) alapján

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

## II. Előírásaim:

- Az építési-bontási munkálatok során képződő hulladékokat (így különösen: építési-bontási hulladékok, a gépek és járművek karbantartási hulladékai, vegyes települési szilárd hulladék) a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú mellékleteinek figyelembe vételével be kell sorolni és a keletkező hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a végrehajtására kiadott jogszabályok, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet előírásaira.
- A kivitelezési tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos, azok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegben történő gyűjtéséről gondoskodni köteles mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
- A kivitelezési tevékenység végzése során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban - az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX.29.) Korm. rendelet - előírt követelményeknek megfelelő gyűjtési lehetőséget kell biztosítani.
- A tevékenységből származó veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára biztosítani kell a hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, illetve ezen belül törekedni kell a szelektív hulladékgyűjtésre.
- Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
- A kivitelezési tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során képződő hulladékokat teljes körűen el kell szállítani, át kell adni további kezelésre. Az átadás előtt ellenőrizni kell, hogy a szállító rendelkezik-e a jogszabályok által előírt hatályos hulladékgazdálkodási (szállítási) engedéllyel.
- A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok építési területen kívüli tárolása ugyancsak a környezetvédelmi hatóság külön engedélyéhez kötött.
- A kivitelezési tevékenység végzése során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvevő kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságáról. A keletkezett hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására való átadása esetén vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettséget, szükség esetén a megfelelő dokumentumok meglétéről gondoskodni kell.
- A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán benyújtandó dokumentációban szerepeltetni kell a tevékenység végzése során keletkezett hulladékok átadását igazoló bizonylatokat másolatban (pl. mérlegjegy, ill. számla, szállítójegy).
- A közmű - üzemeltetők tervegyeztetési jegyzőkönyvében, ill. nyilatkozataiban foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.
- A tevékenység végzése során képződő hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.

- III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2015. szeptember 10-i keltű, 35500/8475-2/2015. számú szakhatósági hozzájárulásában foglalt előírásai:

I. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala - 3529 Miskolc, Csabai kapu 17. - CM/19748-6/2015. számú megkeresése alapján a Magyar Telekom Nyrt. (3525 Miskolc, Régiposta út 9.) kérelmére indult, Tarcál, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás építési engedélye megadásához,  
**a szakhatósági hozzájárulást megadom.**

II. Előírásaink:

1. Az építést a környezetvédelmi követelményeket kielégítő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszín alatti vízbe szennyezőanyag ne kerüljön.
2. A víziközművek (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) kormányrendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
3. A hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokat be kell tartani.

III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2015. november 16-i keltű, BO-08D/ÉH/2150-4/2015. számú szakhatósági hozzájárulásában foglalt előírásai:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § és 1. mellékletének 9. pontja, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (Kr.) 3. § a) pontja és a 63. § (1) bekezdés alapján - örökségvédelmi jogkörben eljárva - építési engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatósággként meghoztam az alábbi

**szakhatósági állásfoglalást:**

A Kr. 64. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott régészeti követelmények és szempontok vizsgálata, valamint a Magyar Telekom Nyrt. (3525 Miskolc, Régiposta út 9.) által a Tarcál, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás építési engedélyezése tárgyában benyújtott kérelem és a mellékelt, PORT-15/19. munkaszámú tervdokumentáció felülvizsgálata alapján az építési engedély kiadásához az első fokú örökségvédelmi szakhatóság kikötés nélkül

**hozzájáru l.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2015. augusztus 24-i keltű, HHI/5488-1/2015. számú végzésében foglalt előírásai:

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (3501 Miskolc Pf. 391) CM/19748-7/2015. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Magyar Telekom Nyrt. (3525 Miskolc, Régiposta út 9.) által kérelmezett Tarcál, Rákóczi u, M. T. hálózat kiváltása tárgyában az alábbi végzést hoztam:

A megkeresés szerinti ügyben indított szakhatósági eljárást hatáskör hiányában

**MEGSZÜNTETEM.**

Ezen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2015. augusztus 24-i keltű, 44-81/2015. számú szakhatósági hozzájárulásában:

Megkeresésük alapján, az Intelport Kft. (3525 Miskolc, Tízes honvéd út 21/B.) által készített PORT-15/19. tervszámú, Tarcál Rákóczi u. M.T. helyi hálózat kiváltás tárgyú engedélyezési terv alapján az építési engedélyezési eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást az alábbi feltételekkel megadom:

- A kivitelezést csak jogerős építési engedély birtokában és előzetes bejelentés után lehet megkezdeni.
- Építési, bontási anyagot a helyszínen tárolni csak a beépítéshez, illetve az elszállításához szükséges ideig szabad.

- A keletkezett építési törmeléket a Bodrogkeresztúri Regionális Hulladékkezelő Központ területén lévő építési - bontási hulladék feldolgozó üzemnek, (Bodrogkeresztúr, külterület, 37. számú főút tarcali leágazása után 2 km-re.) illetve a COLAS - ÉSZAKKŐ Kft. tarcali telephelyén, (Tel.: 47/380-240, vagy 47/380-239) vagy egyéb átvételi jogosultsággal rendelkező lerakóban kell elhelyezni.

Nyilatkozatomat a Ket 44. § (2) bekezdése, valamint a 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. §-a alapján adtam meg.

hozzájárult.

A közművek nyilatkozatai az alábbiak szerint rendelkezésre állnak:

- Tarcal Község Polgármesteri Hivatal 2015. július 17-i keltű, szám nélküli közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásaiban;
- az ÉMÁSZ Hálózati Kft. 2015. július 09-i keltű, 240389/1. számú hozzájárulásában;
- az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Kft. Miskolci Régió 2015. október 07-i keltű, 1168/2015. számú hozzájárulásában;
- a TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. Zrt. 2015. július 06-i keltű, 207020000/002696-002/2015. számú hozzájárulásában;
- a Borsodvíz Zrt. 2015. június 04-i keltű, Rt-701. számú hozzájárulásában;
- a PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. 2015. július 30-i keltű, 2014-LKI/11499. számú és 2015. október 13-i keltű, MI.2015-10-13/2. számú hozzájárulásaiban;

hozzájárult.

A kivitelezés engedély nélküli megkezdése esetén a Hatóság az engedély iránti kérelmet elutasítja és a szabálytalan építés jogkövetkezményeit alkalmazza.

Építtető az építési engedélyben foglalt előírásoktól és kikötésektől, valamint az építési engedélyhez tartozó kiviteli tervektől – a jogszabályban meghatározott kivételtől eltekintve - csak a Hatóság előzetes engedélye alapján térhet el. Az eltérésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése esetén az Építtetőnek az egész építményre fennmaradási engedély iránti kérelmet kell benyújtania.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az eljárásban ügyfélnek minősülők az engedélyezés tárgyát képező tervdokumentációba az ügyintézővel előzetesen egyeztetett időpontban és helyszínen személyesen, illetve törvényes vagy írásban meghatalmazott képviselő útján tekinthetnek be.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott hatáskörű fellebbezéssel lehet élni 40 000 Ft, azaz negyvenezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő befizetése, továbbá a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének vagy igazgatási szolgáltatási díjának lerovása mellett. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság a fellebbezést 45 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

Az Építtető meghatalmazása alapján eljáró INTELPORT Kft. (3525 Miskolc, Tizeshonvéd út 21/b.) építési engedélykérelme alapján a tárgyi létesítményre vonatkozó terveket és mellékleteit a Hatóság megvizsgálta. Megállapította, hogy azok hiánypótlást követően megfelelnek az *elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról* szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) előírásainak.

Eljárás során a Hatóság megállapította, hogy:

- a tervező tervezésre jogosult, felelősségi nyilatkozatát csatolta,
- a tervezői egyeztetések megtörténtek, az érintettek észrevételei érvényesülnek,
- az Építtető építési jogosultsága fennáll,

- az építmény megépítése, tervezett használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely az egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné, vagy a közérdeket egyéb módon sértené.

Az eljárás során a szakhatóságok bevonásra kerültek, kifogást nem emeltek, állásfoglalásukat a rendelkező részben foglaltak szerint megadták az alábbi indokolással:

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály:**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (3529 Miskolc, Csabai kapu 17.) a 2015. augusztus 17.-én kelt megkeresésében, a Magyar Telekom Nyrt. kérelmező részére, Tarcál, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Főosztálytól.

Kérelmező a 14/2015 (III. 31.) FM rendelet 6. melléklet 6. pontja által meghatározott 7 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A benyújtott dokumentáció alapján, Tarcál, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás építési tevékenysége környezetvédelmi érdekeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. mellékletének 3. pontja alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Kormányrendelet 26. § (2) bekezdésben, valamint a 2. sz. melléklet 10. pontjában biztosított jogkörömben, a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bek. és (6) bek. szerint eljárva adtam meg.

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala - 3529 Miskolc, Csabai kapu 17. - CM/19748-6/2015. számon 2015. augusztus 17.-én kelt levelében megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából Tarcál, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás építési engedélyezéséhez.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1. mellékletének 3a. pontja alapján a hírközlési hatóság szakkérdése annak elbírálása, hogy a tervezett tevékenység és építmény a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, ill. a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel-e.

A benyújtott, Intelport Kft. (3525 Miskolc, Tizeshonvéd u. 21/b) által készített PORT-15/19 számú tervdokumentáció alapján a tervezési terület a Tarcál 672, 671/1, 346/2 hrsz-ú ingatlanokat érinti.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület hatályos határozattal kijelölt védőidomot, vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávot nem érint.

Előírásaimat az alábbi jogszabályok alapján tettem:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet

Jelen szakhatósági eljárás 7.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját - amelyet a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. mellékletének 8. pontja állapít meg - a Magyar Telekom Nyrt. az Igazgatóság részére megfizette.

A szakhatósági állásfoglalást a 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1. § - a, és a rendelete 1. mellékletének 3a. pontja alapján meghatározott szakkérdésben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8.pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály:**

A Magyar Telekom Nyrt. (3525 Miskolc, Régiposta út 9.) a Tarcál, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltás építési engedélyezése tárgyában nyújtott be kérelmet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § alapján szakhatósági állásfoglalást kért Hivatalomtól.

A kérelem átvizsgálása után és a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett beruházás helyszíne az 5/2015. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított világörökségi terület része.

A Kr. 33. § (3) bekezdése alapján történeti tájként védett ingatlanok esetén biztosítani kell a védetté nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben elrendelt célhoz méltó terület-felhasználást, művelést, a védett érték fennmaradását, valamint az értékékként meghatározott jellemzők érvényesülését.

A Kr. 63. § (3) bekezdése alapján, mint világörökségi területet érintő szakhatósági eljárásban tárgyi ügyben kikértem a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ véleményét. A megkeresett intézmény 2015. október 26. napján kelt, 201/347-2/2015. hivatkozási számon adott válaszában megállapította, hogy a tervezett építési munkával létrejövő állapot a Tokaj 11575 (történeti táj) műemléki törzsszámú, világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékét nem veszélyezteti.

Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a létrejövő állapotnak a lehető legjobban illeszkednie kell a világörökségi helyszín épített környezetéhez, annak megőrzési állapotát lehetőség szerint pozitívan befolyásolva, de legalább azt nem rontva.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

*„3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet - a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban - mindenki köteles megővni. ”*

*„9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy szakhatóságként közreműködő örökségvédelmi- és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek által hordozott kiemelkedő egyetemes érték, valamint a várományos helyszín által hordozott kiemelkedő érték megőrzése érdekében a világörökségi területen és a várományos területen az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltakat eljárása során köteles érvényre juttatni. ”*

Fentiekre tekintettel; megállapítottam, hogy a tervezett infrastruktúra terv szerinti kivitelezése nem sérti a kulturális örökségvédelem érdekeit, így annak megvalósításához előírások megfogalmazása nélkül hozzájárultam.

Döntésem a hivatkozott jogszabályokon alapul.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi eljárás illetéke 3.000 Ft, azaz háromezer forint, ami ierovásra került. Egyéb eljárási költség a szakhatósági eljárás során nem merült fel.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A hivatal hatáskörét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § és 1. mellékletének 9. pontja, a Kr. 63. § (1) bekezdése, illetékességét a Kr. 3. § a) pontja és a Kr. 1. melléklet 4. pontja állapítja meg.

#### a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság CM/19748-7/2015. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Tarcal, Rákóczi u. M.T. hálózat kiváltása tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.

#### Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:

Indokolás nélkül.

Az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjat az Építtető megfizette.

A Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § (2) bekezdése szerinti a 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti hatáskörében eljárva, a kérelmet, a benyújtott dokumentációt és a mellékleteket megvizsgálta és megállapította, hogy azok a hiánypótlást követően megfelelnek a Rendelet 11. -13. §-ában, az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I.26.) NMHH rendeletben, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 50. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak, melyek figyelembevételével az építési engedélyt megadta.

A kivitelezésre és az elektronikus építési napló vezetésére vonatkozó részletes szabályokat a Rendelet 26/A. §-a és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az elektronikus építési napló vezetésére vonatkozó előírás a Rendelet 26/A. § a bekezdésén alapul.

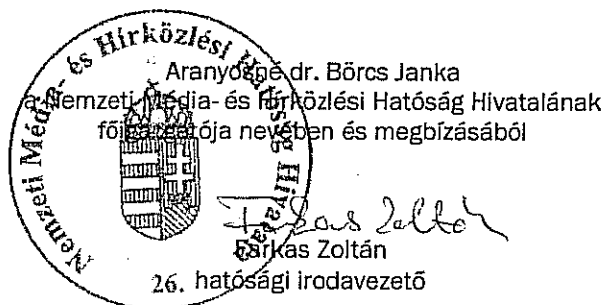
A kivitelezés engedély nélküli megkezdésére, továbbá az engedélytől való eltérésre vonatkozó rendelkezések a Rendelet 13. § (7) bekezdésén és 14. §-án alapulnak.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés da) pontja szerinti tájékoztatás a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozóan a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében a Ket. 101. § (1), a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének, igazgatási szolgáltatási díjának lerovására vonatkozóan a Ket. 104. § (2) bekezdésén, az iratbetekintés a Ket. 68-69/A. §-án alapul.

A másodfokú eljárás díjának összegét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 5.§ (11) bekezdése határozza meg. A 18. § (2) bekezdése értelmében a fellebbező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással, vagy természetes személy ügyfél esetén vagy ugyanezen számlaszámra készpénzáttutalási megbízás útján (sárga csekk) is teljesítheti. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A 18. § (3) bekezdése szerint a díjfizetés megtörténtének igazolását (befizetési bizonylat vagy feladóvevény) a kérelemnek tartalmaznia kell.

Miskolc, 2015. november 24.



Erről értesül jogerőre emelkedés előtt:

1. INTELPORT Kft.	3525 Miskolc	Tizeshonvéd út 21/b.
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	3530 Miskolc	Mindszent tér 4.
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	3525 Miskolc	Dózsa György út 15.
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala	3501 Miskolc	Pf.: 389
5. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	1555 Budapest	Pf.: 70
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	3915 Tarcál	Fő út 61.
7. Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	3915 Tarcál	Fő út 61.
8. Polgármesteri Hivatal	3525 Miskolc	Dózsa György út. 13.
9. ÉMÁSZ Hálózati Kft.	3529 Miskolc	Soltész Nagy Kálmán út 171.
10. ÉMÁSZ Hálózati Kft. Miskolci régióközpont	3527 Miskolc	Sajószigeti út 3.
11. TIGÁZ-DSO Kft.	3527 Miskolc	Tömösi út 2.
12. Borsodvíz Zrt.	3533 Miskolc	Gőzon Lajos út 11.
13. PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	3525 Miskolc	Régiposta út 9.
14. Magyar Telekom Nyrt.		

Erről értesül jogerőre emelkedés után:

14. INTELPORT Kft.

15. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Hírközlés-felügyeleti Főosztály

3525 Miskolc  
1525 Budapest

Tizeshonvéd út 21/b.  
Pf.:75

16. Nyilvántartás

17. Irattár

A kiadmány hiteléről:

2015 NOV. 24

*Tégl*

