



# NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Miskolci Hatósági Iroda Média- és  
Hírközlési Hatóság  
Hivatalának

CM/31044-12/2015 sz. döntése  
2016 JAN. 26 napjától  
jogerős és végrehajtható

Iktatószám: CM/31044-12/2015.

Tárgy: PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és  
Szolgáltató Zrt. Tarcal, CATV léghábel kiváltás  
(Rákóczi utca) építési engedélye.

Ügyszám: Adorján Tamás

## HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3533 Miskolc, Gőzon Lajos út 11.), (a továbbiakban: Építető) részére Varga Róbert (3516 Miskolc, Téglá út 14.) által készített, PR-550/2015. számú kiviteli terv alapján Tarcal, CATV léghábel kiváltás (Rákóczi utca) elektronikus hírközlési építmény építésére, melynek helyrajzi száma: Tarcal: 367/1., 671/1. és 672. az

építési engedélyt megadja,

az alábbi feltételek betartása mellett:

Ezen építési engedély a jogerőre emelkedésének napjától számított 3 évig hatályos. Az Építető indokolt kérelme alapján, az építési engedély hatályát, a Hatóság egy esetben 1 évvel meghosszabbíthatja. Az építési munkákat az építési engedély hatályának lejártáig be kell fejezni.

A kivitelezés megkezdése csak jogerős építési engedély alapján történhet.

Az építésügyi hatósági engedélyhez, vagy bejelentéshez kötött építési tevékenység végzéséről elektronikus építési naplót kell vezetni. Az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését illetve megnyitását Építetőnek elektronikus úton (e-epites.hu) kezdeményeznie kell az üzemeltetésre a kijelölt Lechner Nonprofit Kft.-nél.

A kivitelezés során az Építető köteles betartatni az érdekelt szakhatóságok hozzájárulásában foglalt, az érintett közművek és egyéb érdekelt szervek rögzített - a kiviteli tervekhez csatolt egyeztetési jegyzőkönyvekben szereplő - előírásait.

A kiviteli munkák végzése során az Építetőnek a vonatkozó, érvényben lévő egyéb, az állékonyságra és a szilárdságra, a használati biztonságra, az élet és vagyonvédelemre vonatkozó nemzeti szabványokban foglaltaktól való eltérés esetén, a szabványossal legalább egyenértékű megoldásokat kell alkalmaznia.

Az Építető köteles a jóváhagyott, engedélyezési záradékkal ellátott kiviteli tervet, a jogerős építési engedélyt és a szabályszerűen vezetett építési naplót az építés helyszínén tárolni, illetve az ellenőrzésre jogosultaknak bemutatni.

Építetőnek az elkészült építményt (hálózatot) az Építető vagy az üzemeltető egyértelmű meghatározására alkalmas azonosítóval (hatósági engedély számának feltüntetése) kell ellátnia.

Jelen engedély hatálya nem terjed ki a hálózathoz kapcsolódó berendezések, fejállomás, antenna és antennatartó szerkezet telepítésére.

Az engedély nem mentesíti az Építetőt az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az Építetőnek az építési munka befejezésétől számított 30 napon belül meg kell kérnie a megépült létesítmény használatbavételi engedélyét, az építmény használatbavételi engedély nélkül jogszerűen nem használható, azon elektronikus hírközlési szolgáltatás nem nyújtható.

Jelen építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

### Szakhatóságok állásfoglalásai:

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2015. október 29-i keltű, 19412-3/2015. számú szakhatósági hozzájárulásában foglalt előírásai:

I. A PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3533 Miskolc, Gózon Lajos út 11.) kérelmére, Tarcal, CATV légkábel kiváltás (Rákóczi utca) építési engedélyezéséhez a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (továbbiakban: Főosztály) 2015. október 20-án érkezett, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (3529 Miskolc, Csabai kapu 17.) CM/31044-4/2015. számú megkeresése, valamint a csatolt dokumentumok (Tervszám: PR-550/2015) alapján

a szakhatósági hozzájárulást megadom.

### II. Előírásaim:

- Az építési-bontási munkálatok során képződő hulladékokat (így különösen: építési-bontási hulladékok, a gépek és járművek karbantartási hulladécai, vegyes települési szilárd hulladék) a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. és 3. számú mellékleteinek figyelembe vételével be kell sorolni és a keletkező hulladékokkal végzendő hulladékgazdálkodási tevékenységekről (gyűjtés, szállítás, előkezelés, hasznosítás, ártalmatlanítás) a vonatkozó jogszabályok előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a végrehajtására kiadott jogszabályok, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet előírásaira.
  - A kivitelezési tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos, azok kémiai hatásának és a mechanikai igénybevételnek ellenálló göngyölegben történő gyűjtéséről gondoskodni köteles mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.
  - A kivitelezési tevékenység végzése során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban - az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet - előírt követelményeknek megfelelő gyűjtési lehetőséget kell biztosítani.
  - A tevékenységből származó veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára biztosítani kell a hulladékfajták szerinti elkülönített gyűjtést, illetve ezen belül törekedni kell a szelektív hulladékgyűjtésre.
  - Tilos a veszélyes hulladékot a települési, vagy az egyéb nem veszélyes hulladék közé juttatni!
  - A kivitelezési tevékenység befejezését követően a tevékenység végzése során képződő hulladékokat teljes körűen el kell szállítani, át kell adni további kezelésre. Az átadás előtt ellenőrizni kell, hogy a szállító rendelkezik-e a jogszabályok által előírt hatályos hulladékgazdálkodási (szállítás) engedéllyel.
  - A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok építési területen kívüli tárolása ugyan csak a környezetvédelmi hatóság külön engedélyéhez kötött.
  - A kivitelezési tevékenység végzése során képződő veszélyes és nem veszélyes hulladékok kezelésre való átadása esetén meg kell győződni az átvető kezelésre vonatkozó átvételi jogosultságról. A keletkezett hulladékok lerakással történő ártalmatlanítására való átadása esetén vizsgálni kell a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben meghatározott alapjellemzési kötelezettséget, szükség esetén a megfelelő dokumentumok meglétéről gondoskodni kell.
  - A használatbavételi engedélyezési eljárás folyamán benyújtandó dokumentációban szerepeltetni kell a tevékenység végzése során keletkezett hulladékok átadását igazoló bizonylatokat másolatban (pl. mérlegjegy, ill. számla, szállítójegy).
  - A közmű - üzemeltetők tervegyeztetési jegyzőkönyvében, ill. nyilatkozataiban foglaltakat a kivitelezés során be kell tartani.
  - A tevékenység végzése során képződő hulladékok dokumentálását, bejelentését a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni.
- III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2015. november 03-i keltű, 35500/10749-2/2015. ált. számú szakhatósági hozzájárulásában foglalt előírásai:

I. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság - 3529 Miskolc, Csabai kapu 17. - CM/31044-4/2015. számú megkeresése alapján a PR-Telekom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3533 Miskolc, Gózon Lajos út 11.) kérelmére indult, a Tarcal, CATV légkábelt kiváltás (Rákóczi u.) építési engedély megadásához,

a szakhatósági hozzájáruláson megadom.

II. Előírásaink:

1. Az építést a környezetvédelmi követelményeket kielégítő gépekkel lehet végezni úgy, hogy a felszín alatti vízbe szennyezőanyag ne kerüljön.
2. A tevékenység során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
3. A víziközművek (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) kormányrendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
4. A hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokat be kell tartani.

III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, a jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2015. december 17-i keltű, BO-08D/ÉH/2689-4/2015. számú szakhatósági hozzájárulásában foglalt előírásai:

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § és 1. mellékletének 9. pontja, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (Kr.) 3. § a) pontja és a 63. § (1) bekezdése alapján örökségvédelmi jogkörben eljárva építési engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságként meghoztam az alábbi

szakhatósági állásfoglalást:

A Kr. 64. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában és a Kr. 66. § (2) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott régészeti követelmények és szempontok vizsgálata, valamint a PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3533 Miskolc, Gózon Lajos út 11.) által a Tarcal, CATV légkábelt kiváltás (Rákóczi utca) építési engedélyezése tárgyában benyújtott kérelem és a mellékelt, PR- 550/2015. munkaszámú tervdokumentáció felülvizsgálata alapján az építési engedély kiadásához az első fokú örökségvédelmi szakhatóság kikötés nélkül

hozzájárul.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen jogorvoslat keretében támadható meg.

- a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2015. október 21-i keltű, HHI/6971-1/2015. számú végzésében foglalt előírásai:

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (3501 Miskolc Pf. 391) CM/31044-5/2015. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a PR-Telecom Zrt. (3533 Miskolc, Gózon L. út 11.) által kérelmezett Tarcal, Rákóczi u. CATV légkábelt hálózat kiváltása tárgyában az alábbi végzést hoztam:

A megkeresés szerinti ügyben indított szakhatósági eljárást hatáskör hiányában

MEGSZÜNTETEM.

Ezen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

- Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2015. október 20-i keltű, 44-92/2015. számú végzésében:

A Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, mint a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § 1. mellékletében meghatározott szakkérdés elbírálásában illetékes szakhatóság, a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Miskolci hatósági irodájának (3529 Miskolc, Csabai kapu 17.) Tarcal településen a Rákóczi utcában tervezett CATV légkábelt kiváltás építésének ügyében indított engedélyezési eljárással kapcsolatos megkeresése alapján nyi-

latkozom, hogy a PR-Telecom Zrt. (3533 Miskolc, Gózon Lajos út 11.) által készített terv megfelel a természet-, és környezetvédelmi követelményeknek, valamint a településrendezési előírásoknak és a helyi építési szabályzatnak.

A tervező által benyújtott kérelem alapján indult engedélyezési eljárásban a szakhatósági hozzájárulást feltétel nélkül megadom.

A végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

hozzájárult.

A közművek nyilatkozatai az alábbiak szerint rendelkezésre állnak:

- Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2015. június 15-i keltű, 44-44/2015. számú út- csapadékvíz-kezelői és tulajdonosi hozzájárulásában;
- a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Igazgatóság 2015. július 08-i keltű, BAZ-2051/2/2015. számú kezelői hozzájárulásában;
- a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ 2015. szeptember 29-i keltű, G-2/002315-6/2015. számú tulajdonosi hozzájárulásában;
- az ÉMÁSZ Hálózati Kft. 2015. június 17-i keltű, 234276/1. számú hozzájárulásában;
- az ÉMÁSZ Hálózati Kft. Miskolci Régió 2015. június 29-i keltű, 744/2015. számú hozzájárulásában;
- a TIGAZ-DSO Földgázelosztó Kft. Zrt. 2015. július 06-i keltű, 207020000/002669-002/2015. számú hozzájárulásában;
- a Borsodvíz Zrt. 2015. június 04-i keltű, szám nélküli hozzájárulásában;
- a Magyar Telekom Nyrt. 2015. június 04-i keltű, 4203691-54740612-1/2015. számú és 2015. június 02-i keltű, 4203691-54740612-1/2015. számú hozzájárulásában;

hozzájárult.

A kivitelezés engedély nélküli megkezdése esetén a Hatóság az engedély iránti kérelmet elutasítja és a szabálytalan építés jogkövetkezményeit alkalmazza.

Építető az építési engedélyben foglalt előírásoktól és kikötésektől, valamint az építési engedélyhez tartozó kivitelezési tervektől – a jogszabályban meghatározott kivételtől eltekintve – csak a Hatóság előzetes engedélye alapján térhet el. Az eltérésre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése esetén az Építetőnek az egész építményre fennmaradási engedély iránti kérelmet kell benyújtania.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az eljárásban ügyfélnek minősülők az engedélyezés tárgyát képező tervdokumentációba az ügyintézővel előzetesen egyeztetett időpontban és helyszínen személyesen, illetve törvényes vagy írásban meghatalmazott képviselő útján tekinthetnek be.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott határozat elleni fellebbezéssel lehet élni 40 000 Ft, azaz negyvenezer forint másodfokú eljárási díjnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára történő befizetése, továbbá a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének vagy igazgatási szolgáltatási díjának lerovása mellett. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság a fellebbezést 45 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

Az Építető építési engedélykérelme alapján a tárgyi létesítményre vonatkozó terveket és mellékleteit a Hatóság megvizsgálta. Megállapította, hogy azok megfelelnek az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Rendelet) előírásainak.

Eljárás során a Hatóság megállapította, hogy:

- a tervező tervezésre jogosult, felelősségi nyilatkozatát csatolta,

- a tervezői egyeztetések megtörténtek, az érintettek észrevételei érvényesülnek,
- az Építető építési jogosultsága fennáll,
- az építmény megépítése, tervezett használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely az egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné, vagy a közérdeket egyéb módon sértené.

Az eljárás során a szakhatóságok bevonásra kerültek, kifogást nem emeltek, állásfoglalásukat a rendelkező részben foglaltak szerint megadták az alábbi indokolással:

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály:**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (3529 Miskolc, Csabai kapu 17.) a 2015. október 19-én kelt megkeresésében, a PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. kérelmező részére, Tarcál, CATV légkabel kiváltás (Rákóczi utca) építési engedélyezéséhez szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Főosztálytól.

Kérelmező a 14/2015 (III. 31.) FM rendelet 6. melléklet 6. pontja által meghatározott 7 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A benyújtott dokumentáció alapján, Tarcál, CATV légkabel kiváltás (Rákóczi utca) építési tevékenysége környezetvédelmi érdekeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § és 1. sz. mellékletének 3. pontja alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III. 30.) Kormányrendelet 26 § (2) bek., valamint a 2. sz. melléklet 10. pontjában biztosított jogkörömben, a 2004. évi CXI. törvény (Ket.) 44. § (1) bek. és (6) bek. szerint eljárva adtam meg.

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság - 3529 Miskolc, Csabai kapu 17. - CM/31044-4/2015. számon 2015. október 20-án érkezett levelében megkereste hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Tarcál, CATV légkabel kiváltás (Rákóczi u.) építési engedélyezéséhez.

A Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1. mellékletének 3a. pontja alapján a hírközlési hatóság szakkérdése annak elbírálása, hogy a tervezett tevékenység és építmény a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, ill. a vizek lefolyására, a mederfenntartásra, az árvíz és a jég levonulására vonatkozó követelményeknek megfelel-e.

A benyújtott PR-550/2015 számú tervdokumentáció alapján a tervezési terület a Tarcál 367/1, 671/1 és 672 hrsz-ú ingatlanokat érinti.

A tervezési terület hatályos határozattal kijelölt vízbázisvédelmi védőterületet, nagvízi medret, parti sávot nem érint.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek védelméről szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján tettem.

Jelen szakhatósági eljárás 7 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját - amelyet a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. sz. mellékletének 8. pontja állapít meg - a PR-Telekom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. az Igazgatóság részére megfizette.

A szakhatósági állásfoglalást a 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelet 1. § - a, és a rendelet 1. mellékletének 3a. pontja alapján meghatározott szakkérdésben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8.pontja alapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály:**

A PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (3533 Miskolc, Gőzon Lajos út 11.) a Tarcál, CATV légkabel kiváltás (Rákóczi utca) építési engedélyezése tárgyában nyújtott be kérelmet a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § alapján szakhatósági állásfoglalást kért Hivatalomtól.

A kérelem átvizsgálása után és a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett beruházás helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított világörökségi terület része.

A Kr. 33. § (3) bekezdése alapján történeti tájként védett ingatlanok esetén biztosítani kell a védett nyilvánításról szóló miniszteri rendeletben elrendelt célhoz méltó terület-felhasználást, művelést, a védett érték fennmaradását, valamint az értéként meghatározott jellemzők érvényesülését.

A Kr. 63. § (3) bekezdése alapján, mint világörökségi területet érintő szakhatósági eljárásban tárgyi ügyben kikértem a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ véleményét. A megkeresett intézmény 2015. december 11. napján érkezett, 201/434-2/2015. hivatkozási számon adott válaszában megállapította, hogy a tervezett építési munkával létrejövő állapot a Tokaj 11575 (történeti táj) műemléki törzsszámú, világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értékét nem veszélyezteti.

Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra, hogy a létrejövő állapotnak a lehető legjobban illeszkednie kell a világörökségi helyszín épített környezetéhez, annak megőrzési állapotát lehetőség szerint pozitívan befolyásolva, de legalább azt nem rontva.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat, mely szerint:

**„3. § (1) A világörökségi helyszín kiemelkedő egyetemes értéket, a várományos helyszín kiemelkedő értéket hordoz, amelyet - a kulturális örökség, illetve a természet védelméről szóló jogszabályok alapján fennálló védettséggel összhangban - mindenki köteles megővni.”**

**„9. § (1) A hatósági eljárásokban hatóságként eljáró vagy szakhatóságként közreműködő örökségvédelmi- és természetvédelmi hatóság a világörökségi helyszínek által hordozott kiemelkedő egyetemes érték, valamint a várományos helyszín által hordozott kiemelkedő érték megőrzése érdekében a világörökségi területen és a várományos területen az e törvényben és a világörökségi kezelési tervben foglaltak eljárása során köteles érvényre juttatni.”**

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett infrastruktúra terv szerinti kivitelezése nem sérti a kulturális örökségvédelem érdekeit, így annak megvalósításához kikötés megfogalmazása nélkül hozzájárultam.

Döntésem a hivatkozott jogszabályokon alapul.

Tárgyi eljárás illetéke 3.000 Ft, azaz háromezer forint, ami lerováásra került. Egyéb eljárási költség a szakhatósági eljárás során nem merült fel.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályhelyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A hivatal hatáskörét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. § és 1. mellékletének 9. pontja, a Kr. 63. § (1) bekezdése, illetékességét a Kr. 3. § a) pontja és a Kr. 1. melléklet 4. pontja állapítja meg.

**a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság CM/31044-5/2015 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Tarcál, Rákóczi u. CATV légkábeles hálózat kiváltása tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési- vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.



**Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:**

A PR-Telecom Zrt. a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Miskolci hatósági irodájánál építési engedélyezési eljárást kezdeményezett. A hatóság a 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján hatóságomhoz szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelemmel fordult.

Az eljárásom során megállapítottam, hogy a tervezett telekalakítás összhangban áll Tarcal község Képviselőtestületének 5/2005. (IV. 12.) Ök. számú rendeletével elfogadott és az 5/2010. (VI. 09.) Ök. számú rendeletével módosított Szabályozási Tervvel és a Helyi Építési Szabályzat területre vonatkozó előírásaival, továbbá a természet-, és környezetvédelmi követelményekkel, ezért az engedély kiadásához szakhatóságként a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultam.

**Végzésem jogszabályi alapja:**

Hatásköröm és illetékességem alapja a Nemzeti Hírközlési Hatóság eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelöléséről, valamint egyes szakhatósági közreműködések megszüntetéséről és módosításáról szóló 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet alábbi szakasza:

1. § A Kormány a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) elektronikus hírközlési nyomvonalas, nyomvonal jellegű építmények és egyéb műtárgyak létesítésének, elvi engedélyeztetésének, építésének, használatbavételének, fennmaradásának és bontásának engedélyezésére irányuló, továbbá - ha az eltérés a korábbi engedélyben foglalt egyedi szakhatósági előírást vagy feltételt érinti - az építési engedélytől való eltérés engedélyezése iránti eljárásában az 1. mellékletben meghatározott feltételek fennállása esetén és szakkérdésben az 1. mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

1. melléklet a 362/2008. (XII. 31.) Korm. rendelethez

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elektronikus hírközlési nyomvonalas, nyomvonal jellegű építményekkel és egyéb műtárgyakkal kapcsolatos eljárásában közreműködő szakhatóságok kijelölése

Bevonás és közreműködés feltétele	Szakkérdés	Első fokú eljárásban	Másodfokú elj.
4. Helyi jelentőségű védett természeti területen vagy arra közvetlen hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetén.	Annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben, a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a Fővárosi Önkormányzat rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.	települési (fővárosi kerületi) önkormányzat jegyzője, fővárosi főjegyző	természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal

A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az engedélyezési eljáráshoz kapcsolódó igazgatási szolgáltatási díjat az Építető megfizette.

A Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 10. § (2) bekezdése szerinti a 10. § (1) bekezdés 12. pontja szerinti hatáskörében eljárva, a kérelmet, a benyújtott dokumentációt és a mellékleteket megvizsgálta és megállapította, hogy azok a hiánypótlást követően megfelelnek a Rendelet 11. -13. §-ában, az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I.26.) NMHH rendeletben, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 50. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak, melyek figyelembevételével az építési engedélyt megadta.

A kivitelezésre és az elektronikus építési napló vezetésére vonatkozó részletes szabályokat a Rendelet 26/A. §-a és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet tartalmazza.

A kivitelezés engedély nélküli megkezdésére, továbbá az engedélytől való eltérésre vonatkozó rendelkezések a Rendelet 13. § (7) bekezdésén és 14. §-án alapulnak.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezést benyújtani.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdés da) pontja szerinti tájékoztatás a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozóan a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály tekintetében a Ket. 101. § (1), a másodfokú szakhatósági állásfoglalás illetékének, igazgatási szolgáltatási díjának lerovására vonatkozóan a Ket. 104. § (2) bekezdésén, az iratbetekintés a Ket. 68-69/A. §-án alapul.

A másodfokú eljárás díjának összegét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 5. § (11) bekezdése határozza meg. A 18. § (2) bekezdése értelmében a fellebbező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással, vagy természetes személy ügyfél esetén vagy ugyanezen számlaszámra készpénzátutalási megbízás útján (sárga csekk) is teljesítheti. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A 18. § (3) bekezdése szerint a díjfizetés megtörténtének igazolását (befizetési bizonylat vagy feladóvevény) a kérelemnek tartalmaznia kell.

Miskolc, 2016. január 06.

Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából



Erről értesül jogerőre emelkedés előtt:

1. PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	3533 Miskolc	Gózon Lajos út 11.
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	3530 Miskolc	Mindszent tér 4.
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	3525 Miskolc	Dózsa György út 15.
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	3501 Miskolc	Pf.: 389
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal	1555 Budapest	Pf.: 70
6. Tarcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője	3915 Tarcali	Fő út 61.
7. Polgármesteri Hivatal	3915 Tarcali	Fő út 61.
8. Magyar Közút Nonprofit Zrt. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Igazgatóság	3501 Miskolc	Pf.: 96
9. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ	1024 Budapest	Lövőház utca 39.
10. ÉMÁSZ Hálózati Kft.	3525 Miskolc	Dózsa György út. 13.
11. ÉMÁSZ Hálózati Kft. Miskolci régióközpont	3529 Miskolc	Soltész Nagy Kálmán út 171.
12. TIGÁZ-DSO Kft.	3527 Miskolc	Sajószigeti út 3.
13. Borsodvíz Zrt.	3527 Miskolc	Tömösi út 2.
14. Magyar Telekom Nyrt.	3525 Miskolc	Régiposta út 9.

Erről értesül jogerőre emelkedés után:

15. PR-Telecom Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.	3533 Miskolc	Gózon Lajos út 11.
---	--------------	--------------------

16. Nyilvántartás  
17. Irattár

A kiadmány hitelűl:  
2016 JAN. 06

Teglas

